**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-02 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-05/24 в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

11.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Л.А. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат подменил соглашение об оказании юридической помощи на соглашение с ИП П.Т.В. и вознаграждение было перечислено на банковскую карту ИП П.Т.В., а адвокат потом получил эти деньги. Адвокат не представил адвокатское производство, включил в соглашение условие о перечислении денежных средств на его личную банковскую карту, не участвовал в судебном заседании 15.02.2024 г., при этом вводил заявителя в заблуждение, сообщая, что у него «больничный лист в сумке», он «находится на обучении», «дело не изучал».

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов, представлена аудиозапись без расшифровки и каких-либо пояснений.

Дополнительно заявителем представлены пояснения к досудебной претензии адвоката Л.В.В., повторяющие доводы жалобы и содержание ссылку на разговор, записанный заявителем в офисе адвоката.

К дополнительным пояснениям заявителем приложена копия досудебной претензии адвоката, чек перевода денежных средств в размере 35 000 рублей «Т.В.П.».

23.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2125 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.05.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, по ее устному ходатайству к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.В.В. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 5 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Л.А., выразившегося в том, что адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела до судебного заседания 15.02.2024 г., что привело к необходимости его отложения, а также не включил в соглашение от 15.02.2024 г. сведения о банковских реквизитах адвокатского образования, что повлекло непрозрачность финансовых отношений с доверителем.

19.08.2024г. от ИП П.Т.В. поступило заявление в поддержку адвоката Л.В.В. (с приложением документов).

19.08.2024г. от заявителя поступила аудиозапись с расшифровкой.

20.08.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с состоянием здоровья.

21.08.2024г. от адвоката поступили объяснения (несогласие с заключением квалификационной комиссии). К объяснениям приложена копия листка нетрудоспособности.

Заявитель в заседание Совета явилась.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов